

0- 786248

Boiko

На правах рукописи

Бойко Ольга Александровна

**МОДЕЛЬ ЛИЧНОСТИ В ФИЛОСОФСКО-АНТРОПОЛОГИЧЕСКОЙ
КОНЦЕПЦИИ К.Г. ЮНГА**

09.00.13 – Философская антропология, философия культуры

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание
ученой степени кандидата философских наук**

Белгород 2010

Работа выполнена на кафедре философии и культурологии
ГОУ ВПО «Орловский государственный университет»

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Пахарь Людмила Ивановна

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Юрков Сергей Евгеньевич
кандидат философских наук, доцент
Гордилов Виктор Антонович

Ведущая организация **ГОУ ВПО «Орловский государственный
аграрный университет»**

Защита состоится 26 января 2011 г. в 12.00 часов на заседании совета по защите докторских и кандидатских диссертаций Д 212.015.05 по философским наукам при Белгородском государственном университете (308015 г. Белгород, ул. Победы, 85).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Белгородского государственного университета (308015 г. Белгород, ул. Победы, 85).

Автореферат разослан «25» декабря 2010 г.

Автореферат размещен на сайте: <http://www.bsu.edu.ru>

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат философских наук, доцент



Т.И. Липич



ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Человек современной западной цивилизации находится в состоянии экзистенциального кризиса, обусловленного утратой духовной устойчивости, которая в постмодернистском плюралистическом мировоззрении заменяется образом ризомы. Современный человек живёт под гнётом массовой культуры, которая ориентирована на безличность, косность мышления, бессознательность. Массовый человек управляем. Находясь в бесконечном информационном потоке, он подвержен разного рода манипуляциям, которые вплетаются во все сферы его жизни. Сознание подавляется бессознательными побуждениями человека. Приоритет бессознательного в жизни конкретного человека не так опасен, как проявления коллективного бессознательного, которые через массовую культуру приводят к прорывам на социальный уровень низменных инстинктов. Это вызывает в современном «цивилизованном» обществе бесконтрольные проявления агрессии, явления экстремизма, войны, социальную и политическую нестабильность.

Особый интерес в контексте исследования современного массового сознания представляют идеи швейцарского психолога и философа, создателя аналитической психологии Карла Густава Юнга (1875-1961). К.Г. Юнг известен в мире, прежде всего как психоаналитик и его теория в настоящее время пользуется огромной популярностью среди психологов. Однако концепция Юнга содержит ярко выраженную философскую проблематику, на наш взгляд, мало исследованную на сегодняшний день в философской литературе. Это относится в первую очередь к его пониманию личности. В сложившихся обстоятельствах современной действительности всесторонний анализ человеческой личности и изучение социальных процессов как условий её жизнедеятельности имеет большое теоретическое и практическое значение. В связи с этим обращение к идее коллективного бессознательного Юнга представляется актуальным. Обнаруженные Юнгом архетипы в структуре психики человека позволяют выделить в духовном мире некие устойчивые

основания. Подавляющее большинство исследований юнговской концепции личности носит психологический характер, в то время как философский анализ данной темы осуществлён недостаточно. Этим моментом обосновывается научная актуальность предлагаемого исследования.

Степень разработанности проблемы. Наследие Юнга пользуется большой популярностью у современных отечественных исследователей. Начиная с 70-х годов, оно активно изучается и популяризируется многими авторами. В последнее десятилетие активно переиздаются труды Юнга, появляются многочисленные сборники его статей. Однако работы, посвященные наследию швейцарского мыслителя, в большинстве своём обращены к психологическим аспектам его теории и имеют репродуцирующий характер.

Среди многочисленных исследований творчества Юнга выделяются работы западных юнгианцев и постюнгианцев, в том числе Э. Самуэlsa «Юнг и постюнгианцы»; сборник статей разных авторов под названием «Кембриджское руководство по аналитической психологии»; а также «Критический словарь аналитической психологии К. Юнга», авторы которого знакомят читателя с основными понятиями теории Юнга и предлагают их собственную интерпретацию. В этот список можно включить работы таких авторов как Г. Адлер, А. Беннет, К. Гайар, Д.А. Холл, которые знакомят читателя с основными идеями Юнга.

Следующую группу исследований составляют работы последователей К.Г.Юнга, посвящённые раскрытию отдельных тем его аналитической психологии. В числе авторов, труды которых касаются ключевой темы нашего исследования - проблемы личности, выделим имена Д. Шарпа, Э. Юнг, Д. Уилрайта, Э. Нойманна, Н. Шварц-Саланта. Отдельно отметим работу Дж. Блюма «Психоаналитические теории личности», в которой помимо концепции Юнга, исследуются теории личности разных представителей психоанализа.

В рамках настоящего исследования особый интерес представляют труды авторов, которые раскрывают такой важный аспект бытия человека, по Юнгу,

как процесс индивидуации: Кеннет Ламберта, Х. Кохута, Дж. Холлиса, А. Бреннана и Ю. Бреви и др. В социальном ключе осмысления личности написаны работы: В. Одайника, Э. Сэмуэlsa, А. Стивинса, Лоуренса Р. Альшулера. Работы этих авторов позволяют нам найти выход на философское осмысление темы личности в творчестве Юнга.

Особый интерес для нашего исследования представляют немногочисленные работы критического характера. В этой связи обращает на себя внимание работа американского автора Р. Нолла «Арийский Христос», которая содержит критическое осмысление идей Юнга. Однако следует отметить, что эта критика, главным образом тех ранних воззрений философа (до 30-х годов XX века), которые сам Юнг впоследствии и во многом переработал. Критическому осмыслению концепции швейцарского философа посвящена работа украинского автора В.И. Менжулина «Разворожующи Юнга: від апологетики до критики». Особо следует отметить критику Э. Гловера, который в своём труде «Фрейд или Юнг» затрагивает и важную философскую проблематику творчества швейцарского психоаналитика, в частности, направленную на юнговскую теорию индивидуации, представления о политике и религии.

Среди отечественных учёных исследованию философско-антропологической проблематики К.Г. Юнга уделяли внимание такие авторы как С.С. Аверинцев, Е.М. Бабосов, В.В. Бакусов, Л.И.Бондаренко, Н.В. Ветрова, Л.Г. Дмитренко и Г.Г. Воробьёв, Е.Г. Грошева, И.Я.Ефимова, Т.Г. Захарова, В.М. Лейбин, Е.М. Мелетинский, С.А.Маленко, Л.А. Мирская, Б. Парамонов А.М. Руткевич, Н.В. Рогова и другие.

С проблематикой настоящего исследования частично совпадают работы П.С.Гуревича «Антропологический персонаж Юнга», Н.А.Орловой. «Встреча с Иным как встреча с самим собой (Анализ понятия энантиодормии в работах К.Г. Юнга)» и С. Яржембовского «Меандры реки времени: Юнг и неоплатоники», диссертации Н.В. Антоновой «Личность и политика в психоаналитических концепциях В. Райха, Э.Фромма и К.Г. Юнга», В.М.

Исмиевой «Проблема социального героя в философии К. Г. Юнга», А.Н. Рукавичникова «Антропологическая теория культуры К. Г. Юнга». В статье Н.Л. Гиндилис «Аналитическая психология К.Г. Юнга: к вопросу понимания самости» рассматриваются проблемы индивидуации, самости. Систематическое рассмотрение проблема индивидуации получает в статьях Л.А. Мирской и Н.В. Роговой, опубликованных в коллективной монографии «Индивидуация и идентичность».

В связи с нашим исследованием мы обращались к некоторым обобщающим работам, посвящённым проблемам социального и коллективного бессознательного. К их числу относятся труды И.В.Данилевского, Г. Лебона, З.В. Сикевич, О.К. Крокинской, Ю.А. Поссель, А.Э. Воскобойникова, С.А. Маленко, П.С.Гуревича и др. Особый интерес представляют работы С.А. Зелинского, посвящённые проблеме массовых манипуляций.

Рост заинтересованности творчеством Юнга наблюдается и среди отечественных авторов диссертаций, начиная примерно с 1990-х годов. Некоторые из этих работ упоминались выше. Кроме них можно назвать работы И.Я. Ефимовой «Карл Густав Юнг и индийская философия сознания», Н.Э. Седакова «Архетипы бытия и символы культуры: Карл Густав Юнг и Мирча Элиаде», Н.В. Фишбейн «Философско-культурологические и религиоведческие концепты теории К. Г. Юнга», И.А. Петрикеевой «Антропологические идеи К.Г. Юнга и современное образование». Эти работы показывают, что в конце XX - начале XXI века интерес к концепции Юнга становится всё более конкретным и узко тематизированными. Несмотря на то, что в последнее время написано большое количество разноплановых исследований идей Юнга, в богатом наследии творчества философа остаётся место для новых ракурсов рассмотрения его идей.

Объектом исследования настоящей работы является философская антропология К.Г. Юнга.

Предмет исследования составляет философский аспект концепции личности К.Г. Юнга.

Целью данной диссертации является реконструкция модели личности в философско-антропологической концепции К.Г. Юнга.

Достижение поставленной цели потребовало выполнения ряда **задач**, определивших логическую структуру предлагаемой работы. В диссертации предполагается:

- рассмотреть специфику философской позиции К.Г. Юнга и осуществить анализ философской укоренённости антропологических воззрений мыслителя;
- раскрыть определение К.Г. Юнгом личности через рассмотрение структуры психики, выявить сущность юнговских представлений о роли архетипа в становлении личности;
- реконструируя взгляды философа, выделить аспекты рассмотрения его концепции личности: проанализировать юнговскую теорию индивидуации, выявить роль индивидуации в становлении личности, определить границы личности в философии К.Г.Юнга и произвести анализ проблемы свободы личности в концепции философа.

Теоретико-методологические основы диссертационной работы обусловлены спецификой объекта и предмета исследования, требующих использования разнообразных принципов, методов и подходов, позволяющих реализовать поставленные цель и задачи.

Выявление философского аспекта концепции личности швейцарского мыслителя осуществляется посредством предлагаемой методологии. Дискриптивно-аналитический метод использован для описания и анализа трудов Юнга – источников исследования. Исторический метод применяется в первой главе диссертации для осуществления анализа укоренённости антропологической теории К.Г. Юнга в философском наследии. Преимущественно в первой главе используется компаративистский метод, который позволяет через сравнение с другими философскими походами рассмотреть специфику философской позиции Юнга. Использование герменевтического метода обусловлено тем обстоятельством, что сама проблема исследования представляет собой авторскую интерпретацию

концепции личности швейцарского мыслителя. Интерпретация трудов Юнга приводит к выводу о том, что выстраиваемая им модель личности может рассматриваться через применение системного подхода. Реконструируя теорию личности Юнга, автор диссертации представляет её как систему, предполагающую несколько ракурсов рассмотрения. Системный подход позволяет выделить индивидуальный и социальный аспекты концепции личности Юнга. Применяемый в рамках системного подхода, диахронистически-синхронистический метод, позволяет рассмотреть границы личности в системе координат: временное (горизонтальные границы личности) – постоянное (вертикальные границы личности), социальное – индивидуальное, что даёт возможность выявления специфики юнговского понимания личности.

Научная новизна исследования заключается в следующих моментах:

- произведён анализ философской обоснованности антропологической концепции Юнга путём рассмотрения укоренённости его философской антропологии в историко-философской традиции; определена специфика концепции швейцарского мыслителя как обусловленная философскими поисками конца XIX -начала XX века и интегрирующая в себе такие философские направления как «философия жизни», экзистенциализм, персонализм, позитивизм и «философская антропология»;

- систематизирован категориальный аппарат философской антропологии К.Г. Юнга, в результате чего определены концептуальные основания модели личности в его антропологической теории, реконструировано определение личности; произведён анализ юнговского понимания «архетипа», уточнён механизм функционирования архетипов в человеческой культуре, показана роль архетипов в становлении личности;

- осуществлён системный анализ теории личности в философско-антропологической концепции Юнга, выделены социальный и индивидуальный аспекты модели личности; определены социальные и индивидуальные границы личности; через анализ «процесса индивидуации», показано какими путями обеспечивается свобода личности в теории Юнга.

Положения, выносимые на защиту:

1. Выстраиваемая К.Г. Юнгом модель личности базируется на глубоком философском фундаменте, который включает в себя идеи античной досократической и классической философии (в особенности Платона), философской алхимии, гностицизма и поздней европейской мистики, немецкой классической и постклассической философии (с акцентом на философию И.Канта, А.Шопенгауэра, Ф.Ницше), определенные концепты даосизма и буддизма. Концепция бессознательного Фрейда признаётся в качестве одного из теоретических источников учения Юнга наряду с другими, но не рассматривается в качестве определяющей доминанты содержания его учения. Творчество Юнга воплощает в себе своеобразие духовных поисков постклассической философии, синтезируя такие философские направления XIX – начала и середины XX веков как «философия жизни», персонализм, экзистенциализм, позитивизм и «философская антропология», объединяя в своих идеях рационализм и иррационализм, сциентизм и антисциетизм, тем самым, создавая прецедент оригинальной философской позиции.

2. Несмотря на отсутствие у К.Г. Юнга прямых определений понятия личности, его размышления о структуре и функционировании психики, коррелированности работы бессознательного и сознательного, символотворчестве, позволяют реконструировать понимание мыслителем этого феномена. Личность для Юнга выступает в качестве функциональной системы, объединяющей соматическую, психическую и символическую сферы. Феномен личности понимается Юнгом как результат интеграции человеческим индивидом процессов коллективного бессознательного, благодаря чему он возвышается над этими процессами для самореализации и свободного развития. Архетипы коллективного бессознательного, по Юнгу, влияют на все сферы человеческого бытия. Влияние архетипов не является непосредственным, поскольку их действие обусловлено индивидуальным и коллективным сознанием, что проявляется в формировании архетипических символов, которые выступают необходимым звеном становления личности.

3. Учитывая исходную многозначность понятия «личность», вызванную подвижностью обозначаемой им реальности, К.Г. Юнг акцентирует внимание на двух взаимодополняющих моментах, позволяющих определить это понятие. Во-первых, «личность» обозначает в концепции Юнга конкретного человека в функциональном (саморегулирующемся) единстве родового и индивидуального компонентов его психики. Во-вторых, философ применяет понятие «личность» для обозначения идеала социальной самореализации человека, его «социального проекта». Феномен личности осмысливается Юнгом в системе координат: социальное (горизонтальный срез) – индивидуальное (вертикальный срез). Социальные границы личности образованы, по Юнгу, выделением «масштаба» конкретной личности из общества. Индивидуальные границы личности представляют собой выявление свободы личностного начала из общечеловеческих структур психики. Условием существования личности, расширения ее социальных и индивидуальных границ, по Юнгу, является внутренняя свобода, залогом формирования которой выступает процесс индивидуации как духовное самосовершенствование личности, заключающееся в интеграции различных компонентов психики человека, обретении им смысла жизни и душевной гармонии.

Теоретическая и научно-практическая значимость диссертационного исследования. Материалы и выводы диссертационного исследования позволяют более глубоко осмыслить философские взгляды К.Г.Юнга. В настоящей работе проводится системный анализ модели личности в философии К.Г.Юнга. Исследование может быть базовым для анализа проблем массового сознания.

Сформулированные в настоящей работе выводы могут быть использованы при разработке тем курсов, связанных с историей философии XX века, психоаналитической философией, философской антропологией. Исследование концепции личности Юнга позволяет прийти к выводам о возможных способах решения экзистенциальных проблем современного человека, преодоления кризисной ситуации современной культуры.

Апробация результатов исследования. Различные аспекты и положения работы получили освещение в докладах и выступлениях на II Международной конференции (памяти С.Н.Булгакова) «Булгаковские чтения» (Орёл, 2008); Всероссийской научно-практической конференции «Основные проблемы организации работы с молодёжью в современных условиях (на примере центрального региона)» (Орёл, 2008); Всероссийской научной конференции «Экстремизм как социально-философское явление» (Орёл, 2008); Международной конференции «Общество знания и роль интеллигенции в его становлении и развитии» (Тюмень, 2008); Межвузовской конференции молодых учёных «Россия и Европа: традиции философского и культурологического взаимодействия» (Орёл, 2008); Межвузовском семинаре «Мировоззренческие поиски современности» (Орёл, 2008); III Международной научной конференции (памяти С.Н. Булгакова) «Булгаковские чтения» (Орёл, 2009); Всероссийской научной конференции молодых учёных «Культура и личность в современном мире: проблемы изучения, развития, воспитания» (Орёл, 2009); Межвузовском семинаре «Мировоззренческие поиски современности» (Орёл, 2009); IV Международной научной конференции (памяти С.Н. Булгакова) «Булгаковские чтения» (Орёл, 2010) .

Основное содержание диссертации нашло отражение в 15 статьях, в том числе в 4 статьях, опубликованном в журналах из списка ВАК.

Структура работы. Диссертационное исследование состоит из содержания, введения, трёх глав основной части, в каждой из которых последовательно реализуются поставленные задачи, заключения и списка источников и литературы. Список литературы включает 201 наименование, в том числе 18 на иностранных языках. Общий объём диссертации – 143 страницы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, рассматривается разработанность анализируемой проблематики, формулируются объект, предмет, цели и задачи работы, её методологическая основа, научная новизна, а также приводятся основные тезисы, выносимые на защиту.

В первой главе – **«Философские основания антропологической концепции К.Г. Юнга»**, состоящей из двух параграфов, выявляется специфика философии швейцарского автора; проводится анализ историко-философского фундамента антропологической теории К.Г.Юнга.

В первом параграфе – **«Специфика философской позиции К.Г. Юнга»** автор исследования отмечает двойственность философской установки, которая прослеживается в воззрениях Юнга. С одной стороны, философ ориентируется на идеалы позитивизма, с другой стороны, в его идеях присутствует выраженный иррационализм. Эта двойственность воплощает в себе своеобразие духовных поисков конца XIX - начала и середины XX веков, в которых позитивизм существует наряду с «философией жизни» и экзистенциализмом. Юнг в своём творчестве синтезирует эти противоречивые установки, объединяя в своих идеях сциентизм с идеями витализма и попытками ответа на смысложизненные вопросы.

Широкий спектр научных интересов и духовных поисков Юнга в конечном итоге сводится к центральной теме всех его работ – личности и проблемам её существования. С одной стороны, психоаналитическая работа с проблемами личности обеспечивала Юнга эмпирическим материалом, на основании которого он сформулировал свою теорию. С другой стороны, анализируя разнообразную философскую, религиозную литературу, произведения искусства и мифологические образы, Юнг делал широкие теоретические обобщения о личности как таковой. Таким образом, личность выступала для Юнга как источником, так и целью исследований. В этом важная специфическая черта его философии.

Автор отмечает, что юнговская концепция личности во многом определяется своей эпохой и перекликается с другими философскими направлениями XIX – XX веков. Эта связь обусловлена новым уровнем развития человеческого самосознания, которое отражается в философских поисках. Именно в это время прошедшая долгий путь размышлений о человеке философия переходит на новый качественный уровень понимания индивидуального. Западный человек отрывает себя от всеобщего, в какой бы форме оно не выражалось (космос, Бог, мировая идея и т.п.) и сталкивается с конкретностью индивидуального бытия, с экзистенцией, в результате чего он осознаёт «заброшенность» в этот мир (М. Хайдеггер). «Бремя свободы» (Ж.П. Сартр) остро осознается в XX веке, что приводит к увеличению неврозов, вследствие распространения которых происходит интенсивное развитие психологического знания вообще и психоанализа, в частности. Не случайно именно в этот временной промежуток развиваются такие направления, как персонализм, «философская антропология» (М.Шелера, Г.Плеснера, А.Гелена и других), психоаналитическая философия и экзистенциализм, каждое из которых ставит в центр своего рассмотрения человека.

Личность в персонализме, экзистенциализме, «философской антропологии» рассматривается со стороны содержательных процедур самоинтеграции – поиска смысла жизни, осмысления собственной судьбы, размышлении о жизни и смерти и способности к преднамеренным (не бессознательным) поступкам. Такая же трактовка присутствует у Юнга, согласно которому процессы самоинтеграции, самопроектирования, саморефлексии делают человека личностью в подлинном смысле этого слова.

Во втором параграфе – **«Укоренённость идей К.Г. Юнга в мировой философской традиции»** рассматривается связь философско-антропологической теории К.Г. Юнга с некоторыми идеями античной, средневековой философии, философии Нового времени, постклассической философии, а также восточной философии.

Из древнегреческой философии Юнгу были теоретически близки идеи о наличии в мироздании некоего упорядочивающего элемента («число» Пифагора); положения о единстве и борьбе противоположностей («энантиодормия» Гераклита Эфесского); цикличности и перевоплощениях энергий мироздания («Любовь» и «Вражда» Эмпедокла); идея о существовании в мироздании неких прообразов всего сущего («мир идей» Платона).

Из восточных религиозно-философских учений Юнг воспринял идеи даосизма и буддизма, познакомившись с которыми, психоаналитик понял, что восточные описания духовного роста, внутреннего психического развития во многом соответствуют открытому им процессу индивидуации.

Из поздней римской античной философии Юнг, главным образом, воспринял идеи и символику гностицизма и философской алхимии, которые он творчески переработал и включил в систему своей аналитической психологии. Важнейшей из идей, которую Юнг усмотрел в этих философских системах, была идея духовных трансформаций, которая нашла отражение в юнговской концепции индивидуации.

Главной фигурой классической философии, оказавшей влияние на создание Юнгом его теории об архетипах коллективного бессознательного, был И. Кант, чья идея о трансцендентальном субъекте заложила необходимую ступень, поднявшись на которую можно было перейти к теории коллективного бессознательного.

Из иррационалистических идеи постклассической философии, Юнга привлекали идея Мировой Воли Шопенгауэра и критическое отношение к религии, учение об аполлоническом и дионисийском начале бытия Ницше. Особое положение среди «исторических предшественников» Юнга занимает фигура основателя психоанализа З. Фрейда, чья теория бессознательного была значительно переосмыслена Юнгом.

Во второй главе – **«Концептуальное ядро модели личности К.Г. Юнга»** раскрываются основные категории концепции личности философа. Глава состоит из двух параграфов.

В первом параграфе – **«Определение личности через структуру психики»** анализируются такие подсистемы человеческой психики, по Юнгу, как: сознательное, личное бессознательное и коллективное бессознательное. Рассматривается представление философа о функционировании человеческой психики, что, по мнению автора диссертации, позволяет произвести интерпретацию понимания философом сущности личности.

Рассматривается трансцендентальная функция как совокупный субъект психики, по Юнгу. Названная функция, поставляет сознанию и бессознательному информацию для взаимообмена, механизмом которого является символотворчество. Специфика символотворчества, согласно мыслителю, состоит в равноправии в этом процессе сознания и бессознательного. Роль сознания состоит в том, что именно оно даёт символу конкретную форму, позволяет фиксировать его (но не понимать). Бессознательное (личное и коллективное) формирует скрытое от сознания значение символа, даёт ему эмоциональный заряд либидо. Посредством символотворчества трансцендентальной функции происходит взаиморасширение сознания и бессознательного. Будучи продуктом функционирования человеческой психики, символ составляет основу бытия человека и живую ткань культуры.

Исходя из рассмотренного материала, автор диссертации предлагает в качестве варианта реконструкции определения личности в философии К.Г. Юнга следующее положение: личность выступает в качестве функциональной системы, объединяющей соматическую (телесную), психическую и символическую сферы.

Во втором параграфе – **«Роль архетипа в становлении личности»** осуществляется системное рассмотрение архетипа как сложного феномена и неоднозначного понятия юнговской концепции. Производится рассмотрение таких важнейших архетипов в теории философа как: «персона», «тень», «анима» и «анимус», «самость».

Анализируя многообразные варианты определений понятия «архетип», встречающиеся на страницах работ К.Г.Юнга, автор диссертации выделяет три группы: 1) определения, в которых утверждается содержательный, смысловой, сущностный характер архетипа; 2) определения, фиксирующие как содержательный, так и формальный их статус; 3) дефиниции, представляющие архетип исключительно как формальное образование. В этой связи следует заметить, что в итоге разработки своей концепции, Юнг приходит к пониманию архетипа как исключительно формального психического образования, что очевидно из его поздних работ. Именно в последнем значении автор диссертации употребляет это понятие далее в настоящем исследовании.

Влияние архетипов коллективного бессознательного на все сферы человеческого бытия не является непосредственным, поскольку их действие обусловлено индивидуальным и коллективным сознанием, что проявляется в формировании архетипических символов, которые выступают необходимым звеном, обеспечивающим духовную связь между родовой и индивидуальной психикой. Интерпретация архетипов доступна только косвенно – через архетипические символы, в которых архетип обретает конкретное выражение. Архетипические символы, в отличие от архетипов, не наследуются, а воплощаются в психике в зависимости от конкретных культурных и исторических условий существования человека. Выражаясь в человеческой жизни, архетипические символы, проявляются в двух необходимых признаках: образной природе и эмоциональном заряде. Заряженный эмоцией, архетипический образ приобретает сакральный (нуминозный) характер, содержит в себе мощный импульс психической энергии, в результате чего влияет на духовную жизнь человечества.

Роль архетипов в культуре проявляется в сохранении её типических образцов и форм, что выражено в универсальности мифологических образов и мотивов поведения. В спокойном состоянии общества мифологические мотивы выражают себя преимущественно в форме социальных стереотипов, религиозных представлений и художественных образов. Архетипы невозможно

искоренить из человеческой природы, да это и не нужно, так как они дают человеку сформировавшуюся веками духовную опору, реализуя себя в таких важных сферах души человека, как религия, творчество, защита социальных и общечеловеческих ценностей. Однако инертность массового сознания предполагает более широкое поле действию архетипов. Опасность проявления архетипов заключается в возможности их прорывов на социальный уровень, потому что в этом случае они действуют в психике как лавина, которую невозможно остановить. Опасные сигналы таких прорывов прослеживаются в современном мире в явлениях терроризма и экстремизма. Всё это свидетельствует о том, что без глубокого теоретического осмысления роли архетипов в культуре сегодня невозможно полное понимание социальной реальности.

В третьей главе – **«Проблема свободы и ответственности личности в философской антропологии К.Г.Юнга»** производится осмысление юнговской теории личности через рассмотрение свободы и границ индивидуального бытия. Глава состоит из трёх параграфов.

В первом параграфе – **«Индивидуальный и социальный аспекты личности в концепции К.Г. Юнга»** производится реконструкция двойственности юнговского понимания личности.

В работах Юнга слово «личность» одно из наиболее часто употребляемых. Однако попытка определения понятия личности, по Юнгу, сопряжена с некоторой сложностью. В разных контекстах философ вкладывает в данное понятие различные значения, как бы смещая акценты с одного аспекта личности на другой. Анализируя работы Юнга, автор считает целесообразным, условно выделить значения, вкладываемые философом в данное понятие, в две основные группы. Трактовка феномена личности в концепции К.Г.Юнга раскрывается в условно выделяемых аспектах: «личности в значении индивидуальной психики» (индивидуальный аспект) и «личности в значении социального проекта» (социальный аспект).

В индивидуальном аспекте, личность, по К.Г. Юнгу, характеризуется качествами системности, трансформации и саморегуляции. Личность в данном случае — функциональный комплекс, характеризующий психическое состояние индивида.

В социальном аспекте личность понимается философом как идеал социальной самореализации, который не осуществлён в современном Юнгу обществе. В данном контексте мыслитель употребляет понятие «личность» в его противопоставлении близкому «коллективному» индивиду — «человеку массы».

Социальные проявления архетипов особенно характерны для современного Юнгу урбанистического уровня развития общества, в котором распространяется психология «массового человека». Формирование массового человека, растворённого в социуме и подчинённого безликим стандартам бытия, согласно Юнгу, связано с переходом от традиционного состояния общества, к индустриальному. В связи с процессами индустриализации человек утрачивает непосредственное взаимодействие с природой и архетипами коллективного бессознательного. Рационализм, атеизм, технический прогресс приводят к дисбалансу сознания и бессознательного в сторону доминирования сознания, в результате подавляемые множеством индивидуальных сознаний архетипы прорываются на социальный уровень, чему способствует психология «человека массы».

Согласно Юнгу, архетипы в определённые моменты прорывающиеся в общественную жизнь людей, начинают действовать на массовое сознание таким образом, что человек, находящийся в стихийном потоке воздействия архетипа, теряет контроль, поддаваясь общей бессознательной эмоциональной волне. Так, нацизм, согласно Юнгу, стал возрождением архетипа Вотана - мифического бога войны и неистовства. Катастрофы, которую несут в себе коллективные проявления архетипов можно избежать лишь в том случае, когда воздействие архетипа «перехватывается» и ассимилируется весомым

большинством отдельных личностей, способных оказать осязаемое влияние на окружающих.

Главные черты, которые отличают подлинную личность в данном аспекте – это осознание ответственности за происходящие в мире процессы; способность иметь свою позицию и противостоять злу, даже если позицию зла поддерживает большинство; осознание негативных качеств собственной психики, вытесняемых из сознания и стремление к контролю над своими бессознательными процессами. Согласно Юнгу, степень здоровья общества определяется количеством в нём людей, обладающих названными качествами. Именно в этом смысле философ писал о личности как о педагогическом идеале современности.

Во втором параграфе – **«Роль индивидуации в процессе личностного совершенствования»** раскрывается индивидуация как процесс духовного развития личности, интеграции различных компонентов психики человека, обретения личностью смысла жизни и душевной гармонии; анализируется архетип самости как цель, идеальный результат и координирующий центр индивидуации; рассматривается трансцендентальная функция как механизм индивидуации.

Интерпретируя юнговские идеи об архетипах коллективного бессознательного и индивидуации, автор диссертации определяет место свободы личности в философской антропологии К.Г. Юнга. Утверждается, что свобода в концепции философа заключается в возможностях внутреннего роста - индивидуации. Индивидуация предполагает свободу в экзистенциальном смысле, так как она реализуется через самоуглубление личности и осознание ею своей ответственности. Отказ от возможности саморазвития и связанного с ним бремени свободы включает человека в жёсткие рамки детерминации, ибо в таком случае он оказывается подчинённым архетипам коллективного бессознательного.

Важно отметить, что юнговский процесс индивидуации не предполагает эгоизма и вседозволенности «избранных». Не означает он и жизни вне

социальности. Напротив, индивидуация делает человека по-настоящему включённым в общество, поскольку у проходящего этот процесс человека формируется более адекватное представление о своём внутреннем мире. Можно сказать, что диалектика процесса индивидуации, по Юнгу, заключается в том, что представляя собой внутреннее духовное самоосуществление, она позволяет на новом витке личностного развития формировать отношения с обществом. При этом человек включается в общество не как представитель «безмолвного большинства», а как Личность, которая лучше понимает себя и окружающих, осознаёт свою ответственность за события, происходящие в мире.

В третьем параграфе – **«Проблема границ личности в философской антропологии К.Г. Юнга»** определяется сфера, занимаемая личностью в социуме и всечеловеческом бытии.

Применяя диахронистически-синхронистический подход, автор диссертации условно выделяет границы личности в горизонтальном и вертикальном срезах. Определение границ личности в горизонтальном срезе (или внешние границы) – это выявление занимаемой личностью сферы, прежде всего, по отношению к другим людям, живущим в данный момент. Границы личности в вертикальном срезе (или внутренние границы) – это определение того, насколько личность автономна от действия родовых архетипических форм.

В социальном аспекте внешние границы личности тем больше, чем больше её внутренние границы. Если внутренний «масштаб» личности достаточно значителен, то она способна быть в социуме яркой, заметной «большой» фигурой, способна противопоставить себя социуму или вести его за собой. В противном случае она подчинена бессознательным мотивам, которые действуют внутри неё и социальному фактору, который действует вне неё. Такая личность представляет собой массового человека, который «растворён» в социуме, соответственно, её границы по отношению к социуму минимальны.

В индивидуальном аспекте внутренние границы личности определяются степенью интеграции, целостности её различных противоположных содержаний. Процесс индивидуации, если он проходит естественно, не прерываясь со стороны сознания, заключается в интеграции противоположных содержаний психики и приводит к расширению её границ.

В горизонтальном срезе границы личности в индивидуальном аспекте аналогичны внешним границам личности в социальном аспекте. В вертикальном срезе личность потенциально безгранична, так как она, во-первых, не отделена от коллективного бессознательного и, во-вторых, наделена возможностью, выделиться из него и обрести свободу. Механизмом расширения социально-индивидуальных границ личности, по Юнгу, в вертикальном и горизонтальном срезах является процесс индивидуации, который на разных уровнях (индивидуальном и социальном) приводит к увеличению роли личностного начала.

Предлагается реконструированное определение личности, по Юнгу. Личность – это человеческий индивид, который способен, интегрируя процессы коллективного бессознательного, возвыситься над ними для самореализации и свободного развития. Это определение позволяет сделать вывод о том, что объём понятия «личность», по Юнгу, интегрально и разнопланово. Оно означает индивидуальное бытие во всех его аспектах: родовом, социальном, культурном, общечеловеческом, экзистенциальном, духовном.

В **заключении** подведены итоги работы, намечены перспективы дальнейшего развития проблематики исследования, сформулированы выводы диссертации, состоящие в следующих положениях:

1. Теория личности Юнга, являясь его оригинальным открытием, также была необходимым продуктом своего времени. Это обуславливалось следующими факторами. Во-первых, наличием в философской традиции назревающих со времён античности идей, подводящих философскую мысль к исследованию процессов коллективного бессознательного. Это нашло своё отражение в укоренённости в философскую традицию идей Юнга. Во-вторых,

именно во время, когда первые психоаналитики начинают свою деятельность, бессознательное обнаруживает себя на социальном уровне, заявляя о себе в явлениях господства тоталитаризма, фашизма, геноцида и т.д. Эти обстоятельства побудили К.Г.Юнга искать скрытые психологические механизмы поведения не только отдельного человека, но и масс.

2. Открытые Юнгом архетипы коллективного бессознательного обнаружили себя в таких формах культуры, как религия, искусство, политика, национальное самосознание. Культурные архетипы представляют собой константы бытия человека, обращаясь к которым, человечество находит для себя экзистенциальную опору, «духовную подпитку» всечеловеческого опыта, что позволяет ему найти один из путей выхода из духовного кризиса. Изучение архетипических бессознательных механизмов необходимо для понимания и предотвращения кризисных процессов современной культуры.

3. Теория Юнга об архетипах коллективного бессознательного не предполагает, что бытие человека полностью предопределено некими родовыми природными факторами. Юнговская идея индивидуации позволяет найти место свободы человека. Механизмом человеческой психики, посредством которого осуществляется процесс индивидуации, является трансцендентальная функция. Названная функция обеспечивает постоянный взаимообмен сознательных и бессознательных процессов, результатом чего становится возможность к конструированию символов. В процессе взаимообмена с бессознательным сознание может расширяться, включая в себя некоторые бессознательные содержания. Соединяясь с бессознательным, сознание может оказывать на него влияние. Это означает, что посредством волевого усилия к самоуглублению, сознание потенциально может нейтрализовать «тень», разрушительные силы бессознательного. При этом окончательный выбор: принять ответственность за свою жизнь или подчиниться бессознательным механизмам, человек принимает сам.

4. Настоящее исследование позволяет выделить две основных группы значений, вкладываемых Юнгом в понятие личность: личность в значении

индивидуальной психики и личность в значении социального проекта. К рассмотрению юнговской концепции личности применён диахронистически-синхронистический подход, который позволяет рассмотреть границы личности в системе координат: временное (горизонтальные границы личности)– постоянное (вертикальные границы личности), социальное – индивидуальное. Такое рассмотрение позволило определить основную сущностную черту юнговского понимания модели личности: личность никогда не рассматривается швейцарским мыслителем как отдельная от общества и человечества величина. Она всегда является частью общего. В значении индивидуальной психики таким общим является коллективное бессознательное, включённое в родовую природу человека как вида. В значении социальной задачи таким общим является социум, который формирует личность и только при самоидентификации с которым она приобретает смысл существования.

5. Проведённый анализ концепции личности Юнга предлагает один из путей понимания и преодоления острых проблем, с которыми столкнулось современное человечество, таких, как экстремизм и терроризм. Этот путь заключается в предложенном Юнгом решении социальной задачи воспитания подлинной Личности, которая способна принять свободу и ответственность за свою жизнь, встретиться лицом к лицу с проблемами своего времени.

Основные положения диссертационного исследования отражены в публикациях автора:

Статьи в журналах из списка ВАК РФ:

1. Проблема личности и её границ в антропологической теории К.Г. Юнга // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена №35 (76): Аспирантские тетради. Ч.1 (Общественные и гуманитарные науки): Научный журнал. – СПб., 2008. С.59-66. (0,6 п.л.)
2. «Исторические предшественники» философии К.Г.Юнга//Аспирантский вестник Поволжья. №5-6, 2009.С.22-26. (0,5 п.л.)
3. Роль индивидуации в процессе личностного совершенствования в концепции К.Г.Юнга// Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. Выпуск 4 (84), 2010. С.182-186. (0,4 п.л.)
4. Соотношение свободы и детерминации в теории личности К.Г. Юнга// Учёные записки Орловского государственного университета. Научный журнал. Серия «Гуманитарные и социальные науки» №1. – Орёл, 2010. С.69-72. (0,4 п.л.).

Публикации в научных сборниках:

5. Определение К.Г. Юнгом понятия «личность» // Россия и Европа: традиции философского и культурологического взаимодействия. Материалы межвузовской конференции молодых учёных. Орёл: Издательство ОГУ, ООО ПФ «Оперативная полиграфия», 2008. С.64-67. (0,4 п.л.)
6. Проблема экстремизма в контексте антропологии К.Г. Юнга // Экстремизм как социально-философское явление: сборник научных статей/ Под ред. Е.В. Сальникова. – Орёл: ОрЮИ МВД России, 2008. С.19-24. (0,4 п.л.)
7. Социально-философский аспект антропологической теории К.Г. Юнга // «Булгаковские чтения»: II Международная научная конференция (памяти С.Н. Булгакова): сборник научных статей/ Под общ. ред. Л.И. Пахарь. Орёл: ООО ПФ «Оперативная полиграфия», Издательство ОГУ, 2008. С.355-364. (0,6 п.л.)
8. Проблема интеллигенции через призму антропологической концепции К.Г. Юнга// Общество знания и роль интеллигенции в его становлении и развитии. Материалы международной конференции. Тюмень: Вектор Бук, 2008. С.115-122. (0,4 п.л.)
9. Проблема общения в психоаналитической практике // Общечеловеческое и национальное в современной философии (тематический сборник). Орёл: изд-во Орёл ГАУ, 2008. С.7-15. (0,5 п.л.)
10. К вопросу о роли пола в культуре. Архетип Великой Матери в творчестве К. Юнга и Бернара А. Лизтара// Философские, культурологические и социально-исторические проблемы общественных наук. III Международная научная конференция памяти С.Н. Булгакова (Булгаковские чтения): сборник научных статей. / Под общ. ред. Л.И. Пахарь. Орёл: ООО Полиграфическая фирма «Картуш», Издательство ОГУ, 2009. 321с., с.109-115. (0,4 п.л.)
11. Архетипы западной культуры в романе Дж. К. Ролинг «Гарри Поттер» //Философия в эпоху постмодерна (тематический сборник). Орёл: ООО Полиграфическая фирма «Картуш», 2009. С.8-17. (0,7 п.л.)
12. К вопросу об осмыслении восточного и западного типов мышления// Наука, техника, человек: межвузовский сборник научных работ. – М.: МГТУ ГА, 2009. С.83-87. (0,4 п.л.)
13. К вопросу о роли архетипа в культуре// Культура и личность в современном мире: проблемы изучения, развития, воспитания: материалы Всероссийской научной конференции молодых учёных, аспирантов и соискателей, Орёл: Орловский государственный институт искусств и культуры; ПФ «Оперативная полиграфия», 2009. С.19-23. (0,4 п.л.)
14. Философско-антропологические концепции З. Фрейда и К.Г.Юнга: взаимовлияние и сравнительный анализ // Булгаковские чтения: Сборник научных статей по материалам IV Всероссийской научной конференции с международным участием/ Под общ. ред. Л.И. Пахарь. Орёл: ООО Полиграфическая фирма «Картуш». Издательство ОГУ, 2010. С.354-360. (0,5 п.л.)
15. Специфика философской позиции Карла Густава Юнга// Философия: созерцание, рефлексия, коммуникация (коллективная монография). – Орёл: ООО Полиграфическая фирма «Картуш», 2010. – 184 с. С.68-75. (0,5 п.л.)

Формат 60/841/16 Печать ризография.
Бумага офсетная. Гарнитура Times
Объем 1,75 усл. печ. л. Тираж 100 экз.

Отпечатано с готового оригинал-макета
в ООО «Модуль-К».
302025, г. Орел, Московское шоссе, д. 137, корп. 1.
тел./факс: (4862) 36-16-82.

10 =